



Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów
Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga-Północ



Otwarci na zmiany **skutecznie** zapobiegamy i leczymy

LZP.260.26. 14 13 .2020

Warszawa, dnia 24. 11. 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH PONOWNEJ OCENY OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NR 32/ZP/2020

Dotyczy sprawy: 32/ZP/2020

Przetarg nieograniczony na dostawę ambulansu sanitarnego typu A2 z wyposażeniem medycznym dla potrzeb Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga-Północ.

Realizując postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.10.2020 r. sygn. akt: KIO 2636/20, zamawiający dokonał ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu 32/ZP.2020 na dostawę ambulansu sanitarnego typu A2 z wyposażeniem medycznym dla potrzeb Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga-Północ.

W postępowaniu tym złożone zostały dwie oferty:

1. AMBULANS POLSKA ZABUDOWY SPECJALISTYCZNE Sp. z o.o.
ul. Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław;
2. RATOWNIK- AMBULANSE Sp. z o.o. Spółka Komandytowa,
ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna.

W toku przeprowadzonej oceny stwierdzono konieczność wyjaśnienia m.in. kwestii informacji zawartej w załączniku do oferty „Zestawienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych ambulansu typu A2” w wierszu XI 12. Zgodnie z wymogami SIWZ odnoszącymi się do noszy głównych monoblokowych oferowany produkt powinien charakteryzować się dopuszczalnym obciążeniem powyżej 250 kg, przy czym składający ofertę powinien w w/w załączniku do oferty określić dopuszczalne obciążenie. Wyjaśnienia w powyższym zakresie wymagały obydwie oferty.

Ratownik – Ambulanse sp. z o.o. sp.k. powyższe obciążenie określił jako „zgodnie z załączonym folderem”. W dołączonym przez Ratownik – Ambulanse sp. z o.o. sp.k.

do oferty folderze dotyczącym oferowanych noszy monoblokowych widnieje informacja w brzmieniu: „udźwig 250 kg”.

Ambulans Polska Zabudowy Specjalistyczne sp. z o.o. określił dopuszczalne obciążenie zaoferowanych noszy na poziomie 250 kg. Powyższą wartość potwierdza zawarta w prospektach dołączonych do złożonej przez Ambulans Polska Zabudowy Specjalistyczne sp. z o.o. oferty (str. 35 i 43 oferty) informacja w brzmieniu: „dopuszczalne obciążenie 250 kg”.

Informacja w powyższym zakresie zawarta w ofertach obu Wykonawców mogła sugerować, iż oferowany produkt nie posiada wymaganego przez zamawiającego parametru w zakresie minimalnego dopuszczalnego obciążenia na poziomie powyżej 250 kg.

Niemniej, zamawiający nie powziął pełnego przekonania, iż faktycznie dla oferowanego produktu wykluczone jest obciążenie na poziomie powyżej 250 kg. Powyższe wynikało z faktu, iż niejednokrotnie w praktyce wykonawcy załączają do ofert prospekty/foldery informacyjne dotyczące oferowanego produktu, które nie stanowią aktualnych lub właściwych (odnoszących się do danego oferowanego typu/modelu przedmiotu zamówienia) ich wersji. Wiedza wykonawcy może powodować, iż jest on przekonany, że oferowany produkt w istocie spełnia określony przez zamawiającego jako wymagany parametr tego produktu, a jedynie omyłkowo lub wobec braku dostępu do aktualnej/właściwej wersji prospektu/folderu załącza do oferty wcześniejszą/niewłaściwą wersję. Mając tę świadomość, Zamawiający uznał za zasadne upewnienie się w powyższym zakresie przed ewentualnym odrzuceniem złożonych ofert i unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając powyższe i nie mogąc w sposób jednoznaczny na podstawie złożonych ofert rozstrzygnąć co do spełnienia wymogu w odniesieniu do dopuszczalnego obciążenia oferowanych noszy Zamawiający powziął w tym zakresie wątpliwości i w konsekwencji działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) w dniu 04.11.2020 r. wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień. Uznanie przez zamawiającego spełnienia wymogów określonych w SIWZ jest możliwe w przypadku jednoznacznego potwierdzenia wskazującego w sposób nie budzący wątpliwości, że oferowany produkt w istocie spełnia powyższy wymóg, tj. jego faktyczne dopuszczalne obciążenie jest na poziomie powyżej 250 kg. Zamawiający oczekiwał dokumentu potwierdzającego, że przedmiot zamówienia w istocie spełnia w/w parametr.

Zamawiający nadmienia, że w części III.5 SIWZ wskazano, że Zamawiający wymaga załączenia do oferty folderu (prospektu) oferowanego ambulansu zawierającego informacje umożliwiające potwierdzenie parametrów wpisanych przez Wykonawcę zarówno w odniesieniu do pojazdu jak również do wyposażenia oraz zastrzega sobie prawo sprawdzenia wiarygodności podanych przez Wykonawcę parametrów technicznych we wszystkich dostępnych źródłach, również u producenta. Zamawiający wskazał także, że brak potwierdzenia parametru w materiałach informacyjnych będzie traktowany jako brak danego parametru w oferowanej konfiguracji urządzenia. Zatem Zamawiający miał prawo żądać w toku oceny ofert przedstawienia przez Wykonawców dokumentacji dotyczącej uaktualnienia względnie złożonego przez producenta oferowanego produktu sprostowania w zakresie wartości wskazanych w materiale informacyjnym (prospekcie/folderze), który był dokumentem wymaganym postanowieniami SIWZ. Nie można bowiem uznać, że jedynie jednostronne oświadczenie Wykonawców w tym zakresie jest wystarczające. Zamawiający nie może zaakceptować takiego oświadczenia Wykonawcy

w odniesieniu do aktualizacji/modyfikacji/sprostowania dokumentu (prospektu/folderu), którego Wykonawca ten nie jest twórcą i nie ma upoważnienia do zmiany czy prostowania informacji w nim zawartych.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w/w Wykonawcy przedstawili wyjaśnienia, z których nie wynika, że oferowane nosze spełniają parametr dopuszczalnego obciążenia na poziomie powyżej 250 kg.

Ambulans Polska Zabudowy Specjalistyczne sp. z o.o. w piśmie z dnia 09.11.2020 r. poinformował, że oferowany produkt posiada 10% rezerwę dopuszczalnego obciążenia, a producent celowo nie podaje maksymalnego dopuszczalnego obciążenia wynikającego z badań wytrzymałościowych, aby pozostawić rezerwę błędu określenia wagi pacjenta. Dodatkowo w piśmie z dnia 13.11.2020 r. w/w Wykonawca oświadczył, że nie dysponuje dokumentem potwierdzającym informacje zawarte w piśmie z dnia 09.11.2020 r.

Drugi z Wykonawców, tj. Ratownik – Ambulanse sp. z o.o. sp. k. w piśmie z dnia 16.11.2020 r. przedstawił wywód, który w jego ocenie miał uzasadnić spełnienie warunku określonego w SIWZ. Wykonawca oświadczył, że:

- a) w dniu 15.10.2015 r. dokonał zgłoszenia w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych monoblokowych noszy karetkowych mod. M 764;
- b) powyższe nosze posiadają certyfikat Nr SEP/14-029 potwierdzający zgodność z normą PN EN 1865-1:2010;
- c) norma PN EN 1865-1:2010 w punkcie 4.2.3 dotyczącym masy noszy wymaga, aby była ona podawana i ważona jako „masa bez materaca i pasów podtrzymujących pacjenta”;
- d) podany przez producenta oraz w folderze noszy M 764 PL udźwig noszy 250 kg jest tzw. „udźwigiem nominalnym” zgodnym z zaleceniami normy PN EN 1865-1:2010;
- e) oznacza to, że „rzeczywisty udźwig noszy” jest większy o masę materaca wynosząca 3,3 kg, masę pasów 1,2 kg, masę uchwytu kroplówki 0,4 kg oraz masę oparcia stóp 0,6 kg co daje razem 5,5 kg;
- f) zaoferowane nosze posiadają łączny rzeczywisty udźwig (obciążenie dopuszczalne) 255,5 kg (250 kg + 5,5 kg).

Analizując informacje przekazane przez Wykonawcę Zamawiający nie może zgodzić się z zaprezentowaną przez niego interpretacją i podejściem uzasadniającym tezę, dotyczącą spełnienia wymogu określonego w SIWZ.

Trudno bowiem przyjąć, że rzeczywiste dopuszczalne obciążenie noszy należy odnosić do tak rozumianego obciążenia, które obejmuje elementy z istoty rzeczy obciążające nosze dodatkowo, tj. oprócz przewożonego pacjenta, i że w omawianym przypadku wymóg wskazany przez Zamawiającego powinien odnosić do tak właśnie rozumianego obciążenia. Wskazana przez spółkę Ratownik – Ambulanse sp. z o.o. sp. k. norma PN EN 1865-1:2010 w jej punkcie 4.2.3 odnosi się jedynie do sposobu ważenia masy noszy. Sam Wykonawca posługuje się pojęciem „udźwig nominalny” nie precyzując jak go należy rozumieć, a jedynie określając go jako zgodny z normą PN EN 1865-1:2010. Z powyższego wynika jedynie, że nosze w naturalny i oczywisty sposób będą obciążone dodatkowo (oprócz masy pacjenta) wskazanymi wyżej elementami wyposażenia. A więc podana w folderze wielkość w oczywisty sposób nie obejmuje w/w dodatkowych elementów. Biorąc pod uwagę treść

wyvodu zaprezentowanego przez Wykonawcę, Zamawiający w sposób dorozumiany przyjmuje, że użyte przez Wykonawcę pojęcie oznacza obciążenie masą ciała przewożonego pacjenta i ewentualnie dodatkowych związanych nierozdzielnie z pacjentem elementów, które w określonych okolicznościach muszą być łącznie z nim przewożone, ale innych niż elementy standardowo wykorzystywane podczas przewożenia pacjenta i nie powiązane bezpośrednio z samym pacjentem, które wskazuje norma PN EN 1865-1:2010 w punkcie 4.2.3. Dla Zamawiającego jest to oczywiste niezależnie od treści stanowiska przedstawionego przez Wykonawcę.

Nie sposób zatem polemizować i wykazywać, że jako rzeczywiste obciążenie noszy należy wskazywać wielkość, która oprócz masy nominalnej obejmować będzie masę elementów standardowo i niezależnie od masy pacjenta obciążających nosze. Nie powinno budzić więc wątpliwości, że w prowadzonych postępowaniach w przypadku omawianego przedmiotu zamówienia zamawiający opisując sporny parametr dotyczący dopuszczalnego obciążenia noszy odnosić go będą do „masy nominalnej”, którą wskazują foldery/prospekty. W innym przypadku, tj. przy założeniu, że istnieją w tym zakresie różne standardy zamawiający zawsze stałoby przed dylematem, jak rozumieć wartości podawane w poszczególnych materiałach informacyjnych – folderach/prospektach i w konsekwencji każdorazowo powinni potwierdzać faktyczny zakres i ujęcie w jakim autor informacji określił wielkość dopuszczalnego obciążenia noszy. Zamawiający posługując się wystandaryzowanym pojęciem w omawianym zakresie swoje ewentualne wątpliwości mogłyby odnosić do aktualności czy prawidłowości samej wartości parametru zaprezentowanej w złożonym z ofertą prospekcie/folderze, jeśli powziąłby ku temu podstawę, a nie dywagować na temat jak rozumieć sam parametr.

W sprawie istotny pozostaje również fakt, iż żaden z Wykonawców, którzy złożyli ofertę nie zgłosił uprzednio pytań, wątpliwości czy prośby o wyjaśnienia w zakresie omawianego parametru. Czyli można założyć, iż uznali oni, że dysponują produktem spełniającym wymogi określone przez Zamawiającego, i że nie dostrzegają problemu wynikającego z faktu, że informacje zawarte w folderach/prospektach nie potwierdzają powyższego. Wykonawcy nie podjęli jakiegokolwiek dyskusji z Zamawiającym odnośnie rozumienia pojęcia „dopuszczalne maksymalne obciążenie”. Zamawiający miał więc podstawę do uznania, że pojęcie to jest jednoznaczne (w kontekście przedstawionych wyżej uwag Zamawiającego).

Uwzględniając przedstawione wyżej okoliczności należało stwierdzić, że złożone przez Wykonawców wymagane postanowieniami SIWZ dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez oferowane przez Wykonawców produkty wymogu dotyczącego dopuszczalnego udźwigu noszy głównych monoblokowych na poziomie powyżej 250 kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający musiał uznać, że treść obu ofert złożonych w postępowaniu nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym zaistniała przesłanka ich odrzucenia określona w art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W konsekwencji należało uznać, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Pouczenie dotyczące przysługujących środków prawnych

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI Pzp jak dla postępowań poniżej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Otrzymują:

1. AMBULANS POLSKA ZABUDOWY SPECJALISTYCZNE Sp. z o.o.
ul. Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław;
2. RATOWNIK- AMBULANSE Sp. z o.o. Spółka Komandytowa,
ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna.

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Główny Księgowy
mgr Jolanta Skoczyńska